BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-372-8/26
Mostar, 02. 4. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, Josipa Dragića i Mirjane Antunović, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja DN COMPANY d.o.o. Vitez, broj: 03-03-1/26 od 03. 3. 2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-85 od 24. 2. 2026. godine za LOT 3 – Spoj javne rasvjete Grbavica – Sadovače, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-87 od 23. 2. 2026. godine za LOT 6 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica – Šehidsko mezarje - Akeljići, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-89 od 23. 2. 2026. godine za LOT 10 – Rekonstrukacija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I – Nikola Kesten – Mladen Čuturič, u otvorenom postupku javne nabave: *Rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez (LOT 1-LOT 12)*, ugovornog tijela Općina Vitez, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 02. 4. 2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništavaju se Odluke ugovorno tijela Općina Vitez:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-85 od 24. 2. 2026. godine za LOT 3 – Spoj javne rasvjete Grbavica – Sadovače,
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-87 od 23. 2. 2026. godine za LOT 6 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica – Šehidsko mezarje - Akeljići,
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-89 od 23. 2. 2026. godine za LOT 10 – Rekonstrukacija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I – Nikola Kesten – Mladen Čuturič,

   te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Vitez (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda - *Rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez (LOT 1-LOT 12)* (Obavještenje o nabavci broj 869-1-3-130-3-102/25 od 16.09.2025. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-85 od 24. 2. 2026. godine za LOT 3 – Spoj javne rasvjete Grbavica – Sadovače, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-

13-1-3159/25-87 od 23. 2. 2026. godine za LOT 6 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica – Šehidsko mezarje - Akeljići, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-89 od 23. 2. 2026. godine za LOT 10 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I – Nikola Kesten – Mladen Čuturič.

Ponuditelj DN COMPANY d.o.o. Vitez (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je izjavio žalbu, broj: 03-03-1/26 od 03. 3. 2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Da je dana 25. 2. 2026. godine zaprimio mail odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lotove 3,6 i 10. Pregledom ND broj 01-1-13-1-3159/25 od 16.09.2025. godine pod točkom 22.
Navedeno je:
Rok važenja ponude iznosi 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.
Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.
U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) Zakona. Ugovorno tijelo zadržava pravo da pismenim putem traži suglasnost za produženje roka važenja ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi pismenu suglasnost, smatra se da je odbio zahtjev ugovornog tijela, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka javne nabave. U slučaju da se tražila i garancija za ozbiljnost ponude, ponuditelj koji je dao suglasnost za produženje perioda važenja ponude, dužan je osigurati i produženje garancije za ozbiljnost ponude.

Pregledom točke 23. Mjesto, daiiin i vrijeme za prijem ponuda ND navedeno je:
Rok za dostavljanje ponuda je naznačen u Obavještenju o nabavci na Portalu javnih nabava.
Ponude se dostavljaju na način definiran u točki 14. ove natječajne dokumentacije i to:
Ugovorno tijelo: OPĆINA VITEZ- Povjerenstvo za javne nabave
Ulica i broj: Stjepana Radića .b.b.
Soba broj: prizemlje, protokol
Datum: 07.10.2025. godine (utorak)
Vrijeme do kada se primaju ponude: 11:00 sati

Ponude zaprimljene nakon isteka roka za prijem ponuda se vraćaju neotvorene ponuditeljima. Ponuditelji koji ponude dostavljaju poštom preuzimaju rizik ukoliko ponude ne stignu do krajnjeg roka utvrđenog natječajnom dokumentacijom. Za ugovorni organ nije relevantno na koji načinje ponuda dostavljena.

Pregledom ponude Ponuditelja JP Grijanje d.o.o. Kakanj koju smo uvidom u ponude uslikali te dostavili uz ovu žalbu na stranici 16. točka 5. navedeno je:

Ova ponuda važi 07.02.2026. računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.
Pregledom navedenog jasno je daje ponuditelj JP Grijanje d.o.o. Kakanj naveo da njegova ponuda važi do 07.02.2026. godine, što je sukladno uvjetima ND kojima ponuda mora važiti minimalno 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, što ie u ovom slučaju prema navedenoj točci 23. 07.10.2025.

Dana 24.02.2026. UO pravi odluke broj 01-1-13-1-3159/25-85, 01-1-13-1-3159/25-87. 01-1-13-1-3159/25-89.

Podsjeća UO na 61. 70 ZJN na koji se i poziva prilikom donošenja odluka na:
1. Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda u skladu sa članom 60. stav (2) ovog zakona.
2. Odluke iz ovog člana dostavljaju se kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom, ili poštom, ili neposredno.
3. Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o jasnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa.

Kao i na 60 Period Važenja ponude st.2:
(2) U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da, u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo da odbije takav zahtjev, i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.

Pregledom navedenog jasno je vidljivo da je UO donio odluku o izboru ponuditelja JP Grijanje d.o.o. Kakanj van propisanih rokova iz razloga što je ponuda ponuditelja JP Grijanje d.o.o. Kakanj istekla 07.02.2026. godine a ako uzme u obzir da je Čl. 70 ZJN st 1. precizirao da je odluku moguće donijeti najkasnije sedam dana od dana isteka važenja ponude onda je jasno daje UO propustio priliku da navedene odluke formira najkasnije do 14.02.2026. godine u odnosu na 24.02.2026. ili da sukladno definiranom procedurom postupi sukladno čl. 60 st.2 koji smo naveli te zatraži pismenu suglasnost ponuđača da produži period važenja do određenog roka. S obzirom da se UO nije izjasnio pismenim putem, o čemu nema nikakvu informaciju onda je jasno da je donio odluku o izboru van zakonom propisanih rokova te donio odluku o izboru za ponudu kojoj je istekao period važenja.

Pregledom čl. 70. ZJN jasno je navedeno:
naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor.

Pregledom dostavljenih ponuda utvrdio je da UO navodi da je ponuditelj JP Energokom d.o.o. Kakanj (stari naziv JP Grijanje d.o.o. Kakanj). Također UO navodi u obrazloženju da se ugovor nakon e-aukcije dodjeljuje četvrtorangiranom JP Energokom d.o.o. Kakanj (stari naziv JP Grijanje d.o.o. Kakanj).

Napominje UO da ZUP FBiH čl. 150 jasno kaže:
„Činjenice na osnovu kojih se donosi rješenje utvrđuju se dokazima."

Kao i na čl. 13. ZUP-a koji glasi:
koje činjenice organ uzima kao dokazane, odlučuje ovlašteno službeno lice po svoj savjesnoj i brižljivoj ocjeni svakog dokaza i svih dokaza zajedno...

Što znači da ocjena dokaza mora biti razumna obrazložena i zasnovana na dokazima iz spisa a ne proizvoljna.

Također podsjeća UO i na čl. 117 (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka): Na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijeniće se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Prethodno navodi jer se više puta obraćao UO s informacijama o tome na osnovu čega je došlo do promjene u nazivu ponuditelja koji je ponudu dostavio kao JP Grijanje d.o.o. Kakanj a zatim u Energokom d.o.o. Kakanj.

Navedene upite je UO postavljao i tijekom objave prethodnih odluka o izboru od.05.02.2026. godine jer nam na temelju ovih kao i prethodnim odluka koje je UO donio nije jasno:
1. Je li riječ o promjeni pravnog subjekta (prijenos tvrtke na neko drugo lice) pa samim tim novom pravnom licu ili je došlo do promjene isključivo naziva tvrtke,
2. Je li riječ o statusnoj promjeni tvrtke - prodaja ili spajanje ili sl.

O navedenom je kontaktirao UO pri čemu zaključkom 01-1-13-1-3159/25-84 od 16.02.2026. godine (koji također dostavlja) obavješteni da je došlo do izmjene podataka Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-reg-25-001428 od 21.01.2026. godine pri čemu u obrazloženju UO navodi da je riječ o isključivo promjeni naziva subjekta.

Smatra da kad već ZJN čl. 70 st. 3 navodi da odluka sadrži naziv i podatke o izabranom ponuditelju kao i ZUP koji jasno navodi da se rješenja donose na temelju dokaza, UO je vrlo jednostavno mogao u obrazloženju odluke navesti da je ponuditelj dostavio dokumente o izmjeni podataka iz Općinskog suda te da je novi naziv ponuditelja Energokom što predstavlja suštinsku i isključivu promjenu naziva tvrtke te ne mijenja njen statusni položaj te na taj način otkloniti bilo kakve dvoumice među ponuditeljima. Također mora istaknuti da službenom komunikacijom sa predstavnikom UO te upitima da razjasni navedenu problematiku čisto da stvari budu jasne, odgovor koji smo dobili puiem e-maila je:
Izabrani trećerangirani ponuditelj ENERGOKOM d.o.o Kakanj (stari naziv "JP GRIJANJE" d.o.o. Kakanj) do trenutka kada je zaprimio odluku o izboru trećerangiranog ponuditelja 05.02.2026.godine nije imao saznanja da su odobrani kao trećerangirani ponuditelj nakon što prvorangirani ponuditelj RIMERENG d.o.o. Banovići nije dostavio u zadanom roku dokaze iz članka 45 ZJN, nakon toga ste vi kao drugorangirani odbili da popišete ugovor te su oni kao trećerangirani TEK dana 05.02.2026.godine odobrani kao trećerangirani te su u skladu sa ZJN dostavili obavijest o promjeni naziva i izvod i sudskog registra stoga se poštivajući ZJN NAVEDENOM PONUDITELJU ENERGOKOM d.o.o Kakanj DODIJELJUJE UGOVOR.
Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba, jer isti ne predstavlja radnju ugovornog organa u smislu članka 99.Zakona o javnim nabavkama BiH kojom se odlučuje o pravima, obavezama ili pravnom interesu ponuditelja, niti utiče na ishod postupka javne nabave NEGO SE SAMO KONS TATUJE da je došlo do promjene naziva odabranog ponuditelja. Pravo žalbe od 10 dana vam je ostavljeno u odluci o izboru trećerangiranog ponuditelja.
Radujem se tome što će te poduzeti dajljnje radnje u skladu sa zakonom, vrlo rado ću proslijediti svu dokumentaciju vezanu uz postupak sa NAZNAKOM da se uvedu sankcije za NEPOUZDANE PONUDITELJE (koji dobiju ugovor a ne žele ga potpisati) koji svi silama pokušavaju da obustave

i odugovlače postupak JN i uzimaju vrijeme ugovornim organima i nameću im dodatne troškove. Jako nam je žao što pojedini u UO s kojim imamo sjajnu i uspješnu poslovnu interakciju se Raduje poduzimanjem radnji za stavljanjem na „Sankcije" posebno imajući u vidu STATISTIKU koju želimo da prezentujemo kako UO a tako i URŽ-u vezano za ovaj postupak a i za neke druge za koje smo slali žalbe.

Pa stoga da krenemo redom, za navedeni postupak smo uložili žalbu u kojoj smo naveli da je UO dostavio odluku o izboru ponuditelju koji NIJE dostavio dokaze o ispunjavanju uvjete 45-47 u originalnu ili ovjerenoj kopiji - a što je uvjet ND i o čemu i UO navodi kroz ove tri odluke koje smo naveli u početku žalbe (Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla) - navedene dokumente posjedujemo od strane URZ-a. Žalbu smo uredno dobili i URŽ je dostavio odluku UO o poništenju navedenih odluka. UO je u trenutku primitka naše žalbe znao da iste nisu dostavljene tekao prvostepeni organ vrlo jedhostavno mogao usvojiti našu žalbu, poništiti odluku te postupiti sukladno ZJN. Međutim NE, UO svjesno odbija žalbu u potpunosti i dostavlja je URŽ-u na daljnje postupanje koji nalaže UO da poništi navedene odluke o izboru. Toliko o ekonomičnosti postupka i skraćenju rokova provedbe postupka kao i našim bezveznim žaljenjem.

Također nam je dužnost da naglasimo da sve do sad žalbe koje smo uputili prema UO općenito a koje su završile na daljnje postupanje prema URŽ-u su za nas kao ponuditelja bile uspješne te niti jednu nismo izgubili. Navedenu činjenicu je lako dokazati i nije nam problem uopće. Što znači da naše žalbe koje nisu česte su opravdane te svaki put su ukazale na propuste koji su se dogodili. A da bi još dodatni argument pružili navodimo i činjenicu da niti jednom nismo, iako po zakonu imamo pravo, tražili da nam se nadoknadi trošak za konsultiranje s pravnim stručnjacima i sastavu žalbe, što mnogi konzumiraju kao pravo, međutim mi nismo te samim tim niti jednom nismo stvorili tu vrstu troška i oštetili UO. Zaista želimo da se navedeno uzme u razmatranje te se razmisli o nekim nekorektnim radnjama navedenim u komunikaciji kad nam je svima bitno da dokažemo stvarno stanje i činjenice a ne da provodimo prijetnje.

Pregledom navedenog ovim putem ulažemo žalbu za odluke o izboru za javne nabave za radove Izvođenje radova na rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Vitez (LOT3, LOT6, LOT10) broj 01-1-13-1-3159/25 broj obavijesti na portalu EJN 869-1-3-130-3-102/25.
S obzirom na navedeno traži da UO:

1. Usvoji predmetnu žalbu u potpunosti.
2. Poništi odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-13-1-3159/25-85 - LOT 3, 01-1-13-1-3159/25-87 - LOT6, 01-1-13-1-3159/25-89 - LOT 10
3. Postupak javne nabave za radove Izvođenje radova na rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Vitez vratite u fazu sukladno čl. 60 ZJN i čl. 70 ZJN

Ukoliko ugovorni organ predmetnu žalbu ocijeni neosnovanom ili našu žalbu u potpunosti s navedenim zahtjevima ne usvoji, žalitelj zahtijeva da isti sukladno članku 100. st.(5) ZJN, proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje na način da URZ:

- Usvoji predmetnu žalbu u potpunosti;
- Predmet vrati UO na ponovno postupanje,
- Izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka,

Prilog:

1. odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-13-1-3159/25-85 - LOT 3x3

2. 01-l-13-l-3159/25-87-LOT6-x3 , 01-1-13-1-3159/25-89 - LOT 10 - x3
3. Žalba DN Company d.o.o. Vitez br. 03-03-1/26- x3,
4. Slika ponude ponuditelja JP Grijanje d.p.o. Kakanj stranica 16 x3,
5. Izvod iz NDbroj 01-1-13-1-3159/25 od 16.09.2025 točka 22. X3,
6. zaključak 01-1-13-1-3159/25-84,
7. c-mail prepiska x3.
8. Potvrda o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog, postupka u postupku javnih nabava - x3

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
Žalitelj "DN COMPANY" d.o.o.Vitez u svojoj žalbi navodi da odluka nije donesena u roku važenja ponude koji je bio minimalno 120 dana.
Ponuditelj ENERGOKOM d.o.o. Kakanj (stari naziv JP GRIJANJE d.o.o. Kakanj) je dostavio ponudu sa minimalnim važenjem ponude 120 dana.
Po članku 60. stavak (2) Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi: U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da, u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo da odbije takav zahtjev, i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.

Tumačeći članak 60.stavak (2) ugovorni organ je mogao tražiti, a i ne mora produženje ponude ukoliko se ponuditelj ENERGOKOM d.o.o. Kakanj (stari naziv JP GRIJANJE d.o.o. Kakanj) složio sa prethodnom ponudom, S obzirom da se predmetna javna nabava odužila iz razloga što je uložena žalba, pa su prvorangirani nakon e-aukcije za navedene LOT-ove Rimenerg d.o.o.Banovići nisu dostavili dokaze iz članka 45 ZJN u ostavljenom roku,te je posao dodijeljen drugorangiranom nakon e-aukcije DN COMPANY d.o.o. Vitez koji su odbili da potpišu ugovor,te se napravila odluka o izboru trećorangiranog ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla koji nije dostavio dokaze iz članka 45. ZJN u ostavljenom roku te se na kraju posao dodijelio tek odlukama brojevi: 01-1-13-1¬3159/25-85, 01-1-13-1-3159/25-87, 01-1-13-1-3159/25-89 od 24.02.2026.godine četvrtorangiranom ENERGOKOM d.o.o. Kakanj (stari naziv JP GRIJANJE d.o.o. Kakanj)

UO smatra da su ponuditelji o svemu obaviješteni na vrijeme i da se postupilo po principima Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavkama BiH.

Na osnovu izvršenog uvid u navode žalbe i cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke,UO utvrđuje da su navodi žalitelja u cijelosti NEOSNOVANI jer je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden u skladu sa natječajnom dokumentacijom i ZJN BiH. UO je u postupku donošenja odluke o izboru četvrtorangiranog ponuditelja postupio zakonito i transparentno. Učesnici u postupku su na vrijeme obaviješteni o svim promjenama u tijeku postupka. Slijedom navedenog UO smatra da nije došlo do povrede ZJN BiH niti do principa jednakog tretmana ponuđača. UO također ističe da navodi iz žalbe nisu potkrijepljeni relevantnim činjenicama, te se u velikoj mjeri zasnivaju na pogrešnom tumačenju odredbi ZJN BiH. Iz toka cijelog postupka predmetne JN može se zaključiti da je cilj žalitelja da se predmetna JN odugovlači i poništi što UO donosi nepotrebne troškove i gubljenje vremena za realizaciju predmetne JN.

Pregledom žalbe od DN COMPANY d.o.o. Vitez UO traži od URZ-a da :
-odbaci žalbu DN COMPANY d.o.o. Vitez u cijelosti

-potvrdi odluke o izbori četvrtorangiranog ponuditelja
-predloži da se potpiše ugovor sa četvrtorangiranim ponuditeljem ENERGOKOM d.o.o. Kakanj (stari naziv JP GRIJANJE d.o.o. Kakanj).

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-372-2/26 od 10. 3. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama ponuditelj Energokom d.o.o. Kakanj je aktom broj JN2-03-07-1-372-3/26 od 10. 3. 2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama ponuditelj RIMEnerg d.o.o. Banovići je aktom broj JN2-03-07-1-372-4/26 od 10. 3. 2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama ponuditelj ELEKTROCENTAR Petek d.o.o. Tuzla je aktom broj JN2-03-07-1-372-5/26 od 10. 3. 2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Žalitelj navodi da je ugovorni organ donio odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 3, 6 i 10 nakon isteka roka važenja ponude izabranog ponuđača JP Grijanje d.o.o. Kakanj (sada Energokom d.o.o. Kakanj), čija je ponuda važila do 07.02.2026. godine. U skladu sa članom 70. Zakona o javnim nabavkama, odluka je morala biti donesena najkasnije u roku od 7 dana od isteka važenja ponude, odnosno do 14.02.2026. godine, ili je ugovorni organ bio dužan zatražiti produženje važenja ponude u skladu sa članom 60. stav (2), što nije učinjeno. Dodatno, žalitelj ukazuje na nedostatke u obrazloženju odluke, posebno u pogledu promjene naziva ponuđača iz JP Grijanje d.o.o. Kakanj u Energokom d.o.o. Kakanj, bez jasnog i dokazima potkrijepljenog

objašnjenja, čime su povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku koje nalažu da se odluke zasnivaju na utvrđenim činjenicama i dokazima.

Ugovorno tijelo navodi da je izabrani ponuđač ENERGOKOM d.o.o. Kakanj (ranije JP Grijanje d.o.o. Kakanj) dostavio ponudu sa rokom važenja od minimalno 120 dana, te da prema članu 60. stav (2) ZJN nije bilo obavezno tražiti produženje važenja ponude, već je to pravo ugovornog organa. Ističe da je postupak javne nabave produžen zbog žalbi i neispunjavanja obaveza prethodno rangiranih ponuđača (nedostavljanje dokaza i odbijanje potpisivanja ugovora), zbog čega je ugovor na kraju dodijeljen četvrtorangiranom ponuđaču. Ugovorno tijelo smatra da je postupak proveden zakonito, transparentno i u skladu sa ZJN BiH, da su svi učesnici pravovremeno obaviješteni, te da žalbeni navodi nisu osnovani niti potkrijepljeni relevantnim činjenicama, već se zasnivaju na pogrešnom tumačenju zakona i imaju za cilj odugovlačenje postupka.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 22. tenderske dokumentacije propisano je:
  22. Period važenja ponude
  Rok važenja ponude iznosi 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.
  Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.
  U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) Zakona. Ugovorno tijelo zadržava pravo da pismenim putem traži suglasnost za produženje roka važenja ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi pismenu suglasnost, smatra se da je odbio zahtjev ugovornog tijela, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka javne nabave. U slučaju da se tražila i garancija za ozbiljnost ponude, ponuditelj koji je dao suglasnost za produženje perioda važenja ponude, dužan je osigurati i produženje garancije za ozbiljnost ponude.;

- Točkom 23. tenderske dokumentacije propisano je:
  23. Mjesto, datum i vrijeme za prijem ponuda
  ...
  Datum: 07.10.2025. godine (utorak)
  Vrijeme do kada se primaju ponude: 11:00 sati.;
- Točkom 26. tenderske dokumentacije propisano je:
  26. Rok za donošenje odluke o izboru
  U smislu članka 70. stavak (1) Zakona Ugovorno tijelo je dužno donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili poništenju u postupku javne nabave u roku važenja ponude, a najkasnije u roku od 7 dana od dana isteka važenja ponude.;
- Na stranici 16 ponude ponuditelja JP „Grijanje“ d.o.o. Kakanj vidljivo je da ponuda važi do 07. 2. 2026. godine.;
- Ugovorno tijelo je dana 16. 2. 2026. godine donijelo Zaključak o evidentiranju promjena naziva izabranog ponuditelja, broj: 01-1-13-1-3159/25-84 iz kojeg je vidljivo da je raniji naziv ponuditelja JP „Grijanje“ d.o.o. Kakanj, da je novi registrirani naziv ponuditelja ENERGOKOM d.o.o. Kakanj i to na temelju dostavljenog Rješenja o izmjeni podataka Općinskog suda u Zenici, broj: 043-0-Reg-25-001428 od 21. 1. 2026. godine.;

- Ugovorno tijelo je nakon provedenog postupka donijelo sljedeće akte:
  Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-85 od 24. 2. 2026. godine za LOT 3 – Spoj javne rasvjete Grbavica – Sadovače,
  Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-87 od 23. 2. 2026. godine za LOT 6 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica – Šehidsko mezarje - Akeljići,
  Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-89 od 23. 2. 2026. godine za LOT 10 – Rekonstrukacija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I – Nikola Kesten – Mladen Čuturič.

S tim u vezi, odredbom članka 60. ZJN propisano je:

(1) Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

(2) U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.

(3) Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka.

(4) Ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude, i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude ponuda se ne može mijenjati.

Člankom 70. stavak (1) ZJN propisano je:

(1) Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, nesporno je da je rok važenja ponude izabranog ponuditelja istekao dana 07. 2. 2026. godine, dok je ugovorno tijelo odluke o izboru donio dana 23. 2. i 24. 2. 2026. godine, dakle nakon isteka roka važenja ponude i izvan dodatnog roka od 7 dana propisanog člankom 70. stavak (1) ZJN. Dakle, prema citiranim odredbama ugovorno tijelo je bilo dužno donijeti odluku najkasnije do 14. 2. 2026. godine ili prije isteka roka važenja ponude zatražiti produženje važenja ponude u skladu sa člankom 60. stavak (2) ZJN. Kako iz spisa predmeta ne proizlazi da je ugovorno tijelo tražilo niti da je ponuditelj dao pisanu suglasnost za produženje važenja ponude, proizlazi da je odluka donesena u vrijeme kada ponuda više nije bila važeća, što je suprotno imperativnim odredbama Zakona. Navodi ugovornog tijela da produženje roka važenja ponude nije obavezno nisu od utjecaja na drugačiju odluku, jer iako

produženje jeste pravo, a ne obaveza ugovornog tijela, u situaciji kada rok istekne, ugovorno tijelo više ne može zakonito donijeti odluku bez prethodno osiguranog produženja važenja ponude.

U pogledu navoda o promjeni naziva ponuditelja, utvrđeno je da se radi o formalnoj promjeni naziva na temelju rješenja nadležnog suda, što samo po sebi ne utiče na zakonitost odluke u ovom dijelu.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništavaju akti ugovornog tijela odnosno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-85 od 24. 2. 2026. godine za LOT 3 – Spoj javne rasvjete Grbavica – Sadovače, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-87 od 23. 2. 2026. godine za LOT 6 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica – Šehidsko mezarje – Akeljići i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-89 od 23. 2. 2026. godine za LOT 10 – Rekonstrukacija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I – Nikola Kesten – Mladen Čuturič, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužan postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- DN COMPANY d.o.o. Vitez,
- Općina Vitez,
- Energokom d.o.o. Kakanj,
- RIMEnerg d.o.o. Banovići,
- ELEKTROCENTAR Petek d.o.o. Tuzla,
- Evidencija,
- a/a.